

Fra: bos@jonstrup89.dk
Sendt: 5. september 2024 00:29
Til: 'Cbr7@furesoe.dk'; 'kb@dall-lindhardtsen.dk'; 'pec1@furesoe.dk';
'peth@furesoe.dk'; 'eju1@furesoe.dk'; 'ant8@furesoe.dk'; 'dozc@furesoe.dk'; 'xccm1@furesoe.dk'; 'Annabodil.hald@gmail.com'; 'BLL@youmail.dk'; 'bos@jonstrup89.dk';
'inge.livbjerg@gmail.com'; 'Janesimonsen2@gmail.com'; 'likiraki@outlook.com';
'gf.hojen.bestyrelsen@gmail.com'; 'Mathias@Larsen.ms'; 'peter.malso@gmail.com';
'stig@tiedemanns.dk'; 'peterbstennicke@gmail.com'
Cc: Nils Toft
Emne: 2024-09-04 - til Følgegruppe - Jonstrup Skole - J89-input til Fællesmøde 5. september 2024
Vedhæftede filer: 2024-09-04 - J89-bemærkninger til udbudsmaterialet.pdf

Kære Følgegruppe.

Vi har trawlet meget af projektet igennem. Det er vores vurdering, at det fremlagte projekt er meget gennearbejdet og i sin endelige form kunne danne grundlag for en vel styret udbuds- og tilbudsproces. Vi er meget glade for, at kvaliteter mht. skolens betydning for lokalsamfundet er indarbejdet, lige som skolens mulighed for at indgå i den store fortælling om klima- og biodiversitetsudfordringerne er tema for skolens design. Vi har ikke forholdt os til byggeprogrammets forhold til skolens funktion og de udbudte kvaliteter, men forholder os alene til nybyggeriets indpasning i byrummet og i kulturmiljøet, borgerproces, inddragelse og naboforhold. Det er der kommet vedhæftede notat i to spalter ud af, som vi ser frem til at gennemgå på mødet.

Ikke dermed at vi ikke interesserer os for skolen som ramme omkring medarbejderes og elevers hverdag. Det vil være spændende at høre mere herom, men de forhold vurderes mere kvalificeret af skolens repræsentanter og skolebestyrelse.

Med venlig hilsen
pva Jonstrup '89
Bo Søgaard

Bringebakken 20
2500 Værløse
Tlf. 26 89 18 18



Jonstrup '89
- din borgerforening



	Emne	Forslag	
	Byggeprogram, teknik		
6.1	Bæredygtige planlægningsprincipper refererer til BR 2025.	Der refereres generelt til BR2025 eller til BR25. Eftersom der ikke påtænkes et nyt bygningsreglement i 2025 kan det anbefales, at nævne, at betegnelserne refererer til de krav i BR18, som vil være gældende fra 1. januar 2025.	
10	Der synes ikke at være rejst krav om, at installationer skal holdes inden for klimaskærmen	Lex rådhuset: Installationer skal holdes inden for den ydre klimaskærm. Ikke bare være afskærmede, men reelt holdes indenfor.	
16	Inventar i terræn	Hvor finder vi programmering af legearealerne?	
	Byggeprogram, UU		
1.3	Bedømmelseskriterier Arkitektur 35%	J89 finder bedømmelseskriterierne rigtige og principielt relevante. Men vi har vanskeligt ved at finde tilbudsgivers mulighed for at afvige fra det meget fastlagte funktions- og bygningsdesign, hvorfor dette bedømmelseskriterie savner konkret relevans.	
3.4	Byggefelter I	Byggeprogrammet refererer til Bilag A (Idéoplæg) med angivelse af præcise byggefelter for Fase I og Fase II. Udbudsmaterialet giver ikke mulighed for andre placeringer, hvor Kulturmiljøredegørelsen peger på flere andre muligheder, og yderligt andre kan tænkes. Det er J89s vurdering at begge byggefelter kolliderer med hensynet til kulturmiljøet, - og desuden er uhensigtsmæssige og unødvendigt bekestelige at udnytte. Ref. skrivelse af 1. september 2024 til BSU.	
3.4	Byggefelter II Fase II	Tilbudsgiver skal pålægges at fremlægge et oplæg, der overbevisende sandsynliggør, at Etape II såvel plan- og miljømæssigt som funktionelt kan indgå tilfredsstillende i det samlede skole- og kulturmiljø.	
3.4	Byggefelter II Fase II	Som grundlag for overbevisende at kunne disponere Fase II-byggeriet, skal tilbudsgiver være bekendt med rumprogram for bygningen. Fase II-byggeriets rumprogram er imidlertid ikke oplyst, hvilket skal etableres. Om ikke andet, så summarisk.	
	Byggefelter Tørskoethed	Det fremgår flere steder, at skolens bygninger ønskes sammenbyggede med henblik på at kunne færdes tørskoet indendørs mellem alle	



	Emne	Forslag	
		<p>bygninger. J89 har i princippet ingen indvendinger her imod.</p> <p>Men vi er betænkelige ved, at ønsket udbydes som en overordnet og styrende bestemmelse i forhold til bygningsanlæggets arkitektoniske og funktionelle udlæg.</p> <p>Princippet om tørskoethed kan klart indgå som underkriterie i bedømmelsen, men vi finder, at ønskets formulering som skal-kriterie kan afskære tilbudsgiver for at tilbyde et projekt, der henset til helheden, byrum og kulturmiljø bedst mulig tilpasser sig udnyttelse af stedet.</p>	
3.7	Filosofgangen/Eksisterende beplantning	Plantegningen er ikke fyldestgørende for angivelse af bevaringsværdige træer.	
4	<p>Arkitektoniske forhold</p> <p>Side 23 fremhæves, at <i>'skolen og udearealer skal signalere et innovativt og fleksibelt miljø, der understøtter fællesskab, bæredygtighed og åbenhed'</i> og at <i>'Bygningerne og uderummene skal fortolke områdets sammensatte karaktertræk'</i> mv. mv.</p>	<p>J89 finder ikke, at placering af Fase I og II i 'skammekrogen' øst for og uden nærhed til de eksisterende bygninger lever op til de arkitektoniske ambitioner og krav, som er indeholdt i byggeprogrammets pkt. 4.</p> <p>De arkitektoniske ambitioner er naturligvis ikke specifikt konkrete, men anes en overensstemmelse i byggeprogrammet?</p>	
4	<p>Arkitektoniske forhold</p> <p>Side 24 angives, at det 'kulturmæssige kig' jfr. Kulturmiljørapporten ikke nødvendigvis skal respekteres.</p>	<p>J89 er enig i denne fritstilling af de arkitektoniske muligheder fra Kulturmiljørapportens 'vigtige kig'</p> <p>J89 skal hertil påpege, at konsekvensen herved også er, at de byggefelter, som rapporten definerer i konsekvens af dette 'vigtige kig', opløses.</p>	
4	<p>Arkitektoniske forhold.</p> <p>Side 29 anføres under 'Lege og aktivitetsområder' (!), at supplerende 12 p-pladser skal anlægges til Fase II-udbygningen</p>	J89 er klar over, at betydningen ikke har aktuell relevans, man skal anbefale, at behovet for yderligere P-pladser vurderes, og at de P-arealer, som bydelen i forvejen råder over, indtænkes kreativt og fleksibelt som 'skoletids-parkering'	
5.2.3	<p>Cykelparkering</p> <p>Endelig programmering af behov udestår øjensynlig</p>	<p>J89 er meget enig i intentionerne, men finder ikke behovet for cykelparkering 'ved hovedindgang'. Muligvis menes 'hovedadgang'.</p> <p>Det angives i Bilag A Idéoplæg, at cykelparkering skal placeres på petanque-stadion, hvilken placering savner grundlag.</p>	
6	Rumoversigt	Det refererede Arealparadigme er Bilag I	



	Emne	Forslag	
11.3	Bedømmelseskriterier Mangler udarbejdelse	Bedømmelseskriterierne fremgår af pkt. 1.3	
	Projekttilpasning iht. lokalplankrav	<p>Det fremgår ikke af det fremsendte udkast til udbudsmateriale, at det vindende projekt i givet fald skal bearbejdes i henhold til den godkendte lokalplan.</p> <p>Det er J89 meget på sinde, at lokalplanprocesser gennemføres iht deres formål jfr. Planloven. Dvs. med reel borgerinddragelse og mulighed for at korrigere et fremlagt lokalplanforslag. Denne mulighed skal borgerne også have fsa. Jonstrup Skoles udbygning.</p> <p>Derfor skal udbuddet og kontrakten med totalentreprenøren indeholde bestemmelse om uden vederlag at skulle tilpasse projektet den endelige lokalplan.</p>	
Bilag A - Idéoplæg			
	Byggefelt Fase I	<p>Ref. til Byggeprogram, UU pkt. 1.3 og 3.4 ovenfor</p> <p>Det fremgår, at bygningen, der kan indeholde rumprogrammet, udspænder hele byggefeltet, hvilket ikke levner tilbudsgiver mulighed for megen arkitektonisk bearbejdning.</p>	
Bilag B – Kulturmiljøet			
	Rapporten foreslår 4 – 6 byggefelter	<p>J89 er ikke klar over, hvorvidt Lars Lund (forfatter) har været bekendt med det volumen, som nybyggeriet vi udgøre fsa. Fase I og Fase II. Umiddelbart synes de angivne felter som udtryk for opdelt udbygning eller ukendskab til volumenerne.</p> <p>I den sammenhæng savner J89 tilbagemelding fra det Arkitektoniske Advisory Board mht. mulighederne for at placere de relativt betydelige bygningsvolumener med reference til stedets kulturmiljø, - herunder evt. kvaliteter ved at fravige kulturmiljørapportens forslag.</p>	
Bilag D – Vision for lokalplan 161			
	Den fremlagte vision for lokalplanarbejdet savner forståelse for betydningen af borgerinddragelse	Udvalget for Plan og Byudvikling besluttede 5. marts 2024, at lokalplan for udbygningen skulle i høring 'i løbet af efteråret 2024' med samtidig afholdelse af borgermøde. Dvs. lokalplanlægning forud for udbud af projektet.	



	Emne	Forslag	
		<p>Dette fremgik også på informationsmødet 25. april 2024 og dokumenteret på informationsslides.</p> <p>I sagsfremstilling til møde i Børne- og Skoleudvalget 3. september 2024 fremgår, at udarbejdelse af lokalplan foreslås udskudt til 2025 efter valg af totalentreprenør.</p> <p>Med denne ændring af lokalplanprocessen vil betydningen af såvel naboorientering som borgermøde være illusorisk.</p> <p>J89 ønsker derfor redegørelse for den ændrede fremgangsmåde, herunder tiltag for fastholdelse af borgerinddragelsens relevans og betydning.</p>	
	Bilag J – Skitse byggeplads		
	Byggepladsdisponering	<p>J89 er klar over, at det er en meget foreløbig skitse, på hvilket grundlag byggepladsmæssige forhold ikke kan kommenteres.</p> <p>Men vi vil gerne anføre, at skitsen indikerer et meget begrænset byggepladsareal, som næppe vil kunne realiseres i praksis.</p> <p>Vi må forestille os, at yderligere arealer i seminariparken vil blive udlagt til jord/mulddepoter, lige som arealer til skurby/materiel og arbejdsområder kan forventes øget.</p>	
	3D-visualisering		
	Behov for reel analyse af nybyggeriet	<p>Jonstrup '89 har tidligere anbefalet Udvalget for Plan og Byudvikling at generere 3D-modeller i byudviklingen, hvor bygningers skala i forhold til omgivelserne kan være kritiske. Med de foreslåede placeringer af ret betydelige bygningsvolumener i forhold til stedets kulturmiljø, synes en simpel 3D-model nødvendig for reel oplysning af parterne, borgerne og politikerne <u>før udbud</u>.</p> <p>Med modellens vedlæggelse til udbuddet, vil tilbudsgiver meget enkelt kunne indlægge sine bygningsvolumener til bedømmelsesudvalgets analyse i <u>bedømmelsesfasen</u></p>	



	Emne	Forslag	
		Grundlaget for modellen foreligger allerede i form af LE34s opmålinger og terrænmodeller.	